

## Chapitre 13: Le réchauffement climatique

Beaucoup de monde, tout au moins en France, se sent préoccupé par le réchauffement climatique. Certains pensent que, du fait de ce réchauffement, la planète est en danger. Ayant aussi la conviction que la planète est en danger, je ne peux pas rester indifférent à leur crainte, même si j'évoque d'autres causes de danger. La règle d'or veut que je prenne en considération ces préoccupations. J'en profite ainsi pour inviter ceux qui souhaitent qu'on se préoccupe du climat, à se préoccuper aussi de la paix.

D'abord, il faut faire un constat. Est-ce que le réchauffement de la planète est réel? Il semblerait effectivement que dans de nombreux lieux où l'on surveille les températures, il y a une augmentation non négligeable. Il paraît aussi que dans certains endroits la température a baissé. Mais il semble que cela soit beaucoup plus rare. Enfin, en ce qui me concerne, je peux constater d'une manière très factuelle que la neige est de moins en moins présente en France. J'ai pu constater que la fonte des glaciers est très importante. Est-ce que pour autant la vie sur Terre est en danger où même seulement l'humanité? Je ne le pense pas, du moins pour le moment. Là où je vis, dans un climat tempéré, les températures peuvent prendre une dizaine de degrés sans que cela nécessite que je quitte ma région. Je ne sens pas ma vie et celles de mes enfants dans un péril dont il faut échapper. Cependant, dans certaines régions sous les tropiques, cela pourrait devenir invivable pour l'homme... si le climat augmentait d'une dizaine de degrés. Donc la prise en compte du réchauffement climatique est d'abord la considération que certains autres habitants de la Terre loin de chez moi vont avoir de très grandes difficultés à vivre. Je comprends parfaitement cela, et c'est en conformité avec la règle d'or. Je ne souhaiterais pas vivre cette situation, donc je ne dois pas avoir un comportement qui la provoque. J'attire l'attention sur le fait qu'il est du même registre de vouloir la paix sur la Terre. La première des sécurités est de ne pas avoir la guerre et la violence chez soi. Et en termes de respect et de considération pour les personnes, s'assurer que mon pays ne peut pas contraindre militairement d'autres pays pour leur prendre leurs richesses et de les exploiter, est une priorité. Donc, je suis d'accord pour me préoccuper du réchauffement climatique. Mais la contrepartie nécessaire, c'est qu'il ne faut surtout pas oublier que cela ne concerne pas tout le monde et que toute action qui pourrait être entreprise doit être menée dans un esprit de considération d'autrui et de paix. C'est très important, car vous avez mon adhésion, et celle de beaucoup d'autres par considération d'autrui, non pas parce que je veux une température plus faible autour de moi. Aller contraindre voire massacrer ou exploiter quelqu'un pour une température plus faible n'a pas mon adhésion. Il ne faut pas que certains puissent le faire pour des raisons de réchauffement climatique. Ensuite, je voudrais savoir pourquoi on centre la problématique d'un péril sur le réchauffement

climatique. Outre la problématique de la menace des guerres, il y a d'autres problèmes environnementaux qui me préoccupent directement, comme la pollution de l'air, de l'eau, des océans, de notre nourriture, des ondes, des radiations, la déforestation, ... Je ne voudrais pas donner mon soutien à une lutte contre le réchauffement climatique qui aggraverait ces autres problèmes. Donc le but est recevable, mais il est indispensable de veiller aux moyens et à la manière de procéder.

Pour agir sur le réchauffement climatique, il faut en connaître les causes. On parle ici d'un phénomène planétaire. Il est raisonnable de penser que le problème est multiple et complexe. Quelles seraient les causes du réchauffement climatique? J'essaie de comprendre ce qui préoccupe tant les personnes et les gouvernements autour du climat et tout mène au GIEC. Le Groupe d'Expert Intergouvernemental sur l'évolution du Climat (GIEC). Il faut hélas rappeler que ce groupe est à l'initiative et dans le cadre de l'ONU. Oui, je dis bien hélas, car cette organisation a eu par ailleurs un comportement tellement grotesque avec la Libye, comme cela est expliqué au chapitre sur le plan de paix, que tout le discrédit en est jeté sur ses activités. Si mes explications ne vous suffisent pas, veuillez vous référer au livre de Patrick Mbeko "Objectif Kadhafi". J'appelle donc les personnes jugeant que les activités du GIEC soient prises au sérieux, à comprendre et réparer les dysfonctionnements sur la gestion de la crise libyenne à l'ONU. Comme je l'évoquais dans le plan de paix, il semble que les fous ont pris le contrôle de l'asile. Or dans l'asile, il y a le GIEC. On ne peut pas faire n'importe quoi sans conséquences.

Vous pouvez considérer le travail du GIEC, mais il convient d'en avoir la plus grande méfiance, en particulier sur les intentions véritables de ce groupe. Et tant qu'il n'y a pas eu de réparations vis-à-vis de la gestion de la crise libyenne à l'ONU, la morale élémentaire vous interdit de vous servir des travaux de ce groupe de l'ONU pour faire valoir des certitudes à quelqu'un d'autre que vous-même. Il faut aussi savoir que les publications de ce groupe sont des synthèses entre des scientifiques et des hommes politiques. Ce n'est pas un problème en soi, mais il faut l'avoir à l'esprit. Ce qui est préconisé par ce groupe est ainsi un consensus négocié avec des hommes politiques, en aucun cas une "vérité scientifique". C'est un compromis où la Science est donc compromise.

Ces précautions étant prises, maintenant, lecteur, il te faut passer à l'action. Pas inviter à l'action, mais agir toi pour ton environnement. Va voir de toi même ce que dit le GIEC, comme je l'ai fait pour le CETA et la résolution 1970 de l'ONU dans d'autres chapitres. Assure-toi que la réalité que tu te fais de l'écologie correspond à ce que dit le GIEC et ce qu'il préconise pour les dirigeants politiques. C'est important que tu le fasses car tu découvriras que ces gens n'ont pas conscience du principe limitatif de la science numéro 4, à savoir que le modèle statistique est limitant. Les statistiques peuvent être intéressantes mais te mettent dans une impasse si tu ne fais pas l'effort de comprendre et de valider ta compréhension. Comme ce point est important, je vais te raconter une histoire imaginaire, qui met en lumière le fait de ne pas comprendre une problématique simple et de se reposer sur des études statistiques mène à de gros ennuis.

Il était une fois une famille qui, un jour, eut l'évacuation des toilettes partiellement obstruée. Je précise que cette famille éclairait très mal ses toilettes et que les toilettes étaient juxtaposées aux pièces de vie et pas à l'extérieur. La conséquence de cette obstruction partielle a été qu'une odeur se répandit dans la maison depuis les toilettes sans que le dysfonctionnement partiel de l'évacuation soit identifié. La famille se posa des questions et avait un peu honte, car c'était leur production qui faisait de telles odeurs. Lors d'une consultation médicale, des questions de routines sur les selles furent posées et le père de famille signala qu'il trouvait l'odeur de ses selles insupportable. Le médecin lui prescrivit des examens humiliants et douloureux mais n'identifia pas le problème. Cependant, le médecin avait remarqué que souvent ses patients mangeaient de manière non équilibrée, ce qui était selon lui la cause de nombreuses maladies. Plutôt que de reconnaître son ignorance, il lui dit alors que c'était probablement un problème alimentaire. Il lui suggéra donc de mieux et moins manger. C'est du bon sens, n'est-ce pas? Le père réduisit sa consommation de nourriture et invita sa famille à faire de même. Mais, le problème d'évacuation étant toujours présent, le problème d'odeur perdurait et des bêtes nuisibles commencèrent à arriver. Des opportunistes saisirent l'occasion de vendre tout ce qu'ils pouvaient à cette famille dans l'embarras. Chaque vendeur opportuniste avait son produit et son étude statistique justificative. Toutes les technologies pour tuer toutes les types de nuisibles leur furent ainsi vendues. Et une fois qu'un vendeur avait fait sa vente, il revendait l'adresse de cette famille à d'autres vendeurs opportunistes. C'est alors que ce présenta à eux un vendeur de drogues, bien conscient de leur problèmes qui produisit à la famille les études les plus proches d'une solution efficace: la cocaïne. Il était ainsi justifié que le consommateur de cocaïne gardait son énergie sans manger et donc sans excréments pendant de longues périodes, à condition d'en prendre suffisamment. Ainsi, la famille n'aurait plus de nourriture, plus d'excréments et donc plus de problèmes d'odeur et en conformité avec le médecin qui avait préconisé de moins manger. Puis, un jour, un livreur venant déposer un colis, sentit l'odeur. Il leur dit spontanément de déboucher leurs toilettes. Ce qu'ils firent et le problème d'odeur disparut. Mais la famille conserva encore un temps celui de la cocaïne et des dealers.

Pour expliciter la correspondance avec le réchauffement climatique, la famille représente les peuples de la terre, le fournisseur d'études statistiques est le GIEC, le dealer représente nos dirigeants politiques, les tueurs de nuisibles opportunistes sont les lobbies industriels, les excréments sont le CO<sub>2</sub>, l'odeur est le réchauffement, l'évacuation insuffisante correspond à l'absorption du CO<sub>2</sub> par l'environnement et le débouchage de l'évacuation pourrait être la reconstitution des forêts.

Allez donc lire les rapports du GIEC et constater que tout ce qui est dit ne va pas dans le sens d'une compréhension. D'abord, le CO<sub>2</sub> n'est pas toxique ou polluant. Oui, c'est un élément essentiel à la vie. Si vous le supprimez, il n'y aura plus de vie sur Terre. La vie est un cycle, les déchets des uns sont les matières premières ou la nourriture des autres. Les plantes, et en particulier les arbres sont donc l'évacuation de notre CO<sub>2</sub>. Notre évacuateur de CO<sub>2</sub>, les végétaux et les forêts

en particuliers, sont attaquées, pillées. Il est de bons sens et essentiel de respecter et restaurer cet évacuateur avant de spéculer sur autre chose.

Pourtant le GIEC préconise le développement de technologies d'absorption de CO<sub>2</sub>. Alors que nous avons déjà gratuitement à disposition les arbres. Le GIEC lui préconise d'utiliser la biomasse comme énergie. Donc les brûler. Il n'alerte pas qu'un tiers des excès d'émission de CO<sub>2</sub> est dû à la déforestation. Une compréhension élémentaire est de savoir que les arbres permettent à un écosystème de se développer et les arbres permettent la pénétration des eaux dans le sol. Il n'y a pas besoin de faire des corrélations statistiques avec le CO<sub>2</sub> pour dire qu'on va avoir tantôt des inondations, tantôt des pénuries d'eau si l'eau ne pénètre pas dans le sol. C'est une conséquence inévitable de la déforestation. La déforestation est un problème majeur de toute l'écologie, dont l'excès de CO<sub>2</sub>, si vous pensez que le CO<sub>2</sub> est un problème. Savez-vous qu'il est aussi simple de planter des arbres que de faire une recherche sur internet? Quelqu'un a eu l'idée géniale de puiser dans la masse d'argent générée par les moteurs de recherche pour planter des arbres. Avez-vous conscience que cela peut complètement résoudre le problème de l'excès de CO<sub>2</sub>? Pourquoi ne connaissez-vous pas cette idée? Est-ce que vous l'utilisez? Ensuite, si tu écoutes ce que dit le GIEC ou ses sponsors, il ne te parle que d'agir sur le CO<sub>2</sub>, qui est passé de 0,03% à 0,04% dans l'atmosphère. Pourtant il y a d'autres gaz à effet de serre, dont l'effet est plus marqué et en bien plus grandes quantités, comme l'eau, sous forme de vapeur ou de nuages. Et plus il fait chaud, plus il y a de vapeur d'eau. Donc le gain en CO<sub>2</sub> que l'on peut faire est déjà négligeable par rapport à toute la vapeur d'eau supplémentaire qui est apparue par le réchauffement déjà acquis. Le GIEC a donc aussi trouvé sa limite avec l'eau, il ne préconise pas de supprimer l'eau sur Terre, peut-être cela était un peu gros à faire passer. Mais dans leur logique des gaz à effets de serre, on est comme dans un moteur à combustion où il y a eu une bougie qui provoque une étincelle et de l'essence. Une fois que l'explosion a commencé, éteindre l'étincelle ne change rien. Ne serait-il pas plus logique d'avoir un modèle à base de vapeur d'eau, plutôt que de CO<sub>2</sub>? Et ben il en existe un, mais pas au GIEC, et ils se basent sur la vapeur d'eau et les nuages, les rayons cosmiques et l'activité magnétique solaire. Selon ce modèle, l'activité humaine n'a pas d'incidence. Et leur modèle est beaucoup plus précis et en correspondance que ceux du GIEC. Le GIEC, plutôt que de se remettre en cause préfère attirer notre attention sur le fait que la diminution importante des poissons dans les océans et le CO<sub>2</sub> sont liés. Il s'enferme dans les statistiques et n'évoque pas la surpêche. Il n'a pas conscience du principe limitatif numéro 4: l'utilisation des statistiques est limitante. Les scientifiques dignes de ce titre se désengagent de ce groupe. Avec le GIEC, on est typiquement dans le principe d'égarement numéro 10: soumission à la figure d'autorité. Mais tu penses peut-être qu'il faut faire quelque chose, dans le doute. C'est que tu es aussi soumis au principe d'égarement numéro 15: la frustration que tu veux évacuer et tu n'as en tête que les solutions que l'on te martèle par répétition selon le principe d'égarement numéro 3. Oui, il y a un problème écologique significatif, mais ce n'est pas le problème que soulève le GIEC et les solutions qu'il préconise n'aideront pas. Si tu veux agir,

commence par faire quelque chose, toi. Tu peux suivre les prescriptions du GIEC, toi, avant de vouloir les imposer aux autres. Diminue ta production de CO<sub>2</sub>, vois quelle est ta limite. Plus tu feras d'efforts plus tu te poseras de questions. Le GIEC n'a pas de limite et il est de plus en plus sûr de lui. Des gens croient que la solution est dans le zéro carbone. Il faudra éventuellement que tu trouves un moyen de ne plus respirer parce qu'il est fort probable que tu émettes du CO<sub>2</sub> en respirant. Tu peux aussi aller à Fukushima et Tchernobyl pour te rendre compte par toi même ce que peut faire une centrale nucléaire. Si tu penses toujours qu'il faut suivre la recommandation du GIEC de multiplier par 5 le nombre de centrales nucléaires, discute avec tes voisins pour savoir ce qu'ils pensent d'avoir près de chez toi une centrale nucléaire, car en demandant de suivre ce que dit le GIEC, il faut que tu sois près à l'avoir pour toi, donc l'imposer à tes voisins. Ton salut est dans l'action concrète.

Ainsi, les recommandations du GIEC ressemblent étrangement aux préconisations que John Perkins étaient payés à faire pour endetter les pays ou recommander la construction d'une centrale nucléaire, qu'il qualifie maintenant de travail d'assassin financier. Il est nécessaire que vous regardiez bien que ces experts du climat préconisent des investissements de 2400 Milliards de dollars par an pour faire la transition énergétique. Et je crois que ce n'est que la partie énergie, pas l'automobile, ni l'isolation par exemple. Bien que le GIEC s'en défende, c'est de la politique économique. D'autant que des alternatives possibles ne sont pas envisagées, comme la réduction de l'activité économique ou une taxe sur les produits importés sur une longue distance. C'est juste que c'est incompatible avec la politique du libre échange et de l'usure nécessitant la croissance. Te rappelles-tu que la production du GIEC est un compromis entre les scientifiques et les dirigeants politiques? Il ne semble donc pas que ce soient les scientifiques qui demandent aux dirigeants de faire quelque chose comme cela nous l'est présenté, mais que ce soit les dirigeants politiques qui cherchent à justifier une politique économique par des scientifiques. Parmi ces scientifiques, combien reçoivent de l'argent de la part de fonds publics pilotés par les dirigeants politiques? Qui paient leurs recherches sur le climat, leur spécialité, lorsqu'ils ne travaillent pas pour le GIEC? N'y aurait-il pas un conflit d'intérêts de la part des membres de ce GIEC? Tu devrais ainsi arriver à la conclusion que le GIEC est un outil de propagande politique. Les seules alternatives que propose le GIEC pour aider la planète sont différents montants d'endettement pour plus ou moins de la même solution. La seule chose qui est laissée dans le débat public est de réfléchir sur ce qu'il faut taxer. Cela crée des dissensions, mais donner son avis sur qui doit payer, ce n'est pas ça agir. En France, on est déjà fiscalement tondu de partout et en grand déficit.

Changez la spirale infernale de l'usure est bien plus utile pour l'écologie. Nous courrons à toujours plus de dettes pour en rembourser d'autres. Cela fait plus d'activité et selon le GIEC, toujours plus de CO<sub>2</sub>. Il est incompréhensible que le GIEC n'évoque pas la piste de la décroissance s'il est indépendant des dirigeants politiques. Pourtant la paix et le revenu de base feront abandonner ce système

usurier. Il n'y aura plus d'armes pointées sur la tête de quelqu'un pour obliger à payer, donc de le forcer à trouver une activité rémunératrice. Je sais que cela te semble utopique et lointain, mais c'est surtout le nombre qui compte. Une des causes majeures du problème écologique, des guerres, de la violence est commune: l'exponentielle de l'usure. Choisis la paix pour régler ça.

Maintenant, si tu veux agir et encore forcer les autres à agir selon les recommandations du GIEC, car tu crois que c'est une bonne cause, assures-toi avant de vouloir faire le bien, de ne pas faire de mal. Est-ce que ton pays a participé de près ou de loin à la guerre en Libye? Il est important de comprendre que les gouvernements ont eu le consentement des peuples pour faire cela. Je t'invite à te demander si le système en place n'essaie pas d'obtenir ton consentement pour faire quelque chose de malsain. Il est nécessaire que tu comprennes ce qu'il s'est passé pour obtenir le consentement et faire des massacres. Des organisations non gouvernementales (ONG) et des associations ont fleuri avec des noms très rassurants sur leurs intentions pour dénoncer des abus imaginaires de Kadhafi et réclamer une intervention militaire. Ces organisations sont le relais qui donne la caution morale à ces mensonges et ces abus. Vérifie ce qu'il y a derrière ces organisations aux noms qui rassurent. Ce sont des loups déguisés en agneaux. Quand tu te renseigneras sur le GIEC, tu verras un panel impressionnant de ce type d'associations et ONG affirmant être sensibles à notre planète et très alarmistes. Elles expliquent ce qu'il y a à comprendre dans les recommandations du GIEC, et veulent ton soutien pour régler le problème. Mais regarde attentivement comment elles agissent. Réclamer des décisions politiques n'est pas suffisant. c'est même dangereux, car s'il n'y a pas un périmètre sur l'action demandée, tu abandonnes ton pouvoir. Souvent, ces associations s'appuient sur le GIEC comme une figure d'autorité, et demandent les pleins pouvoirs pour contraindre les sceptiques car "ils nous mettent en danger à ne rien vouloir faire", ces associations demandent le droit de punir, le droit d'endetter le pays encore plus, elles demandent l'état d'urgence écologique. Ce qu'elles demandent, c'est une dictature, mais ce qu'elles font de concret pour la planète, c'est rien. Leur action se limite à la frustration et la revendication. C'est le principe d'égarément numéro 15. Elles peuvent prétendre qu'il faut de l'argent pour agir. Mais on n'a pas besoin de l'État pour agir. Si c'est pertinent pour la planète ou économiquement intéressant, les personnes entrepreneurs agissent. Regarde ce que fait Gunter Pauli, c'est extraordinaire. Il s'inspire de la Nature et a fédéré un réseau pour mettre en oeuvre ses idées inspirées de la Nature, où les déchets des uns sont les matières premières des autres. Il a nommé cela l'économie bleue. Ce ne sont que des solutions à l'échelle locale. Peut-être que tu ne le connais pas parce qu'il place le producteur et le consommateur en lien direct, en évitant les gros intermédiaires qui contrôlent le marché et usurent les profits. Pourquoi toutes ces associations n'en parlent pas? Tu découvriras que pleins de solutions existent dans le domaine où tu décides d'agir concrètement. Enfin, tu te fais des illusions si tu crois que la recherche industrielle va te trouver une solution améliorante. Il y en a déjà dans la Nature mais ce que font les grosses industries, qui recevront des crédits de recherches de tes impôts et de

dettes sur ton pays, c'est de développer des alternatives contraignantes, d'y associer une rente permanente et faire interdire les solutions de la Nature. Un des cas les plus flagrant sont les semences. Pour une graine plantée, la Nature donne des dizaines de graines dans les fruits, voire beaucoup plus. Aujourd'hui, vous ne pouvez récupérer dans le commerce ou depuis les fruits du commerce que des graines stériles issues de croisements, ce sont des plantes hybrides ou alors des Organismes Génétiquement Modifiés (OGM). Le lobby des semenciers a fait établir des critères de mise sur le marché tels que les semences paysannes traditionnelles reproductibles ne puissent pas les respecter. Ils font poursuivre en justice ceux qui essaient de conserver ou vendre ces semences traditionnelles. Les quelques gros semenciers font travailler des personnes, même très jeunes, pour croiser manuellement les espèces dans des conditions de misère. Tout cela pour que nous achetions à l'infini leurs graines. Si vous pensez que la solution est le bas carbone, alors il est cohérent de penser que la cocaïne est la solution pour la famille qui a un problème d'évacuation. Ce GIEC, ces associations et leurs messages vont vous permettre de comprendre que vous êtes dans la caverne de Socrate, avec des marionnettistes, des chaînes et des ombres. La société est en train de suivre et de se soumettre aux équivalents des dealers de la petite histoire.

Enfin, il y a certaines associations qui demandent de passer à une autre échelle dans les solutions, sans préciser quoi. C'est une autre manière de demander des crédits de recherche ou de financement massifs. Mais ce besoin de grandir toujours plus est la marque de l'usure, qui est exponentielle. Croyez vous que nous et l'environnement pourrions supporter de fonctionner de cette manière, à une échelle supérieure? Je pense qu'il y a un point beaucoup plus important à développer que la technologie, c'est la conscience des personnes vivants sur cette planète. Notre technologie est trop avancée par rapport à notre évolution de morale ou de conscience. De manière générale, nous n'avons pas conscience des conséquences de nos actes. Comme la technologie est maintenant puissante, nous faisons beaucoup de dégâts sans les assumer. Je place mon action à ce niveau, avant la technologie, pour déjà s'assurer d'évoluer positivement. J'espère que vous en comprendrez la nécessité. Le problème avec la planète est que nous la polluons, la détruisons et ne respectons pas ces principes de fonctionnement. Agissons là dessus. Mais ce n'est pas du tout la voie que nous prenons, en particulier en suivant le GIEC. Si on fait un lien avec les chapitres sur l'usure et le CETA, alors on peut conclure que les intérêts des dettes sont en train d'être transférés vers des coûts financiers indexés sur le CO2. Après avoir taxés et pris le contrôle de nos échanges, la haute finance veut taxer et prendre le contrôle de nos activités, dont celle de respirer. Vous allez devoir payer le droit d'expirer votre CO2. La taxe ultime. L'usurier est ainsi dissimulé derrière des prétextes écologiques et il devient très difficile de comprendre nos asservissements. Mais s'en remettre au dealer pour régler les problèmes va nous tuer et abîmer plus la Terre. Il est même envisageable que les puissants intérêts qui ont mis en œuvre cette vaste manipulation, pour se donner toutes les chances de réussite, aient aussi utilisé les principes d'égarement 12 et 15; manipulation des données d'entrée et créer un problème pour susciter notre

frustration. Comment? Par l'utilisation de technologies secrètes de géo-ingénierie pour influencer activement le climat, en particulier sur les zones les plus surveillées. Cela pourrait expliquer les baisses de températures extrêmes à d'autres endroits à certains moments. Car les lois de l'équilibre disent que si vous amenez de la chaleur à un endroit, vous devez la prendre ailleurs... Ce n'est qu'une hypothèse, à titre personnel, mais je ne doute pas que si ces technologies existent, ils les utilisent à dessein et au détriment des écosystèmes environnementaux.

Inventer des technologies inspirées de la Nature va dans le bon sens mais n'est pas suffisant, il faut aussi les utiliser dans l'esprit de la Nature. Faire la guerre au plastique en le remplaçant au prix d'abattre des arbres n'est pas une bonne chose. Trouver des débouchés aux plastiques produits est plus dans l'esprit de la Nature. Donc pour agir, tu ne peux pas faire l'économie d'élever ta conscience. L'élévation élémentaire de conscience est de vouloir faire la paix avec ses semblables. C'est dans l'esprit de la Nature, et tu éviteras beaucoup de pollution et de destructions directes et indirectes des guerres. La voie de la collaboration sera ouverte, rendant possible de grandes et belles actions pour la planète, pour l'humanité.

Si tu ne veux pas travailler à élever ta conscience, tu seras alors encore et toujours la proie d'opportunistes qui savent utiliser ta faiblesse de conscience pour te manipuler et tout obtenir de toi.

Il convient maintenant de faire le point sur l'action des hommes politiques face aux problèmes de l'écologie. Je vous rappelle que c'est très important, car aujourd'hui, c'est sur eux que reposent la gestion d'un problème plus important encore, à savoir, le risque d'une guerre cataclysmique.

D'abord, le procédé est malhonnête en faisant croire qu'ils se basent sur des données scientifiques pour prendre leur décisions. Car leurs données "scientifiques" ne sont déjà qu'un compromis politique. Ensuite, ils imposent une politique économique sous ce prétexte. Enfin, ils organisent un racket pour son financement. Et bien sûr, ils ne solutionnent rien. Nos problèmes sont pour eux des opportunités pour imposer leurs choix sans rapports avec nos préoccupations. Voilà sûr quelle caste nous nous reposons pour gérer le péril immédiat d'autodestruction. Nous ne sommes pas raisonnables si nous leur laissons cette responsabilité. Le plan de paix vise à corriger cela.

Leur empêcher de pouvoir faire la guerre limitera leur pouvoir d'action sur de nombreux autres plans. Cela limitera ainsi leur capacité de nuire à nous et à l'environnement.